РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 сентября 2019 года                         город Братск

Братский городской суд Иркутской области в составе:

председательствующего судьи                     Широковой М.В.

при секретаре                            Шияновой Е.В.,

с участием прокурора                         Корневой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы аудиофиксации гражданское дело № 2-2437/2019 по иску Поповича Сергея Евгеньевича к областному государственному бюджетному учреждению «Братская станция по борьбе с болезнями животных» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Попович С.Е. обратился в суд с иском к ответчику областному государственному бюджетному учреждению «Братская станция по борьбе с болезнями животных» (далее по тексту – ОГБУ «Братская СББЖ»), в котором, с учетом уточнений, просит: признать увольнение в связи с сокращением штатной должности заведующего лаборатории ветеринарно - санитарной экспертизы «Рынок Центральный» незаконным; восстановить на работе в областном государственном бюджетном учреждении «Братская станция по борьбе с болезнями животных» в должности заведующего лабораторией ветеринарно – санитарной экспертизы «Рынок Центральный»; взыскать с областного государственного бюджетного учреждения «Братская станция по борьбе с болезнями животных» в пользу истца средний заработок за время вынужденного прогула в размере 95 617,04 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что он в ОГБУ «Братская СББЖ» работал с 09.08.2004 по 31.05.2019. С января 2008 года по 31.05.2019 занимал должность заведующего лабораторией ветеринарно-санитарной экспертизы "Рынок Центральный». За время работы истец добросовестно исполнял возложенные ответчиком обязанности, соблюдал правила внутреннего трудового распорядка. Ни устных, ни письменных претензий к нему по этому поводу ответчик не имел.

28.03.2019 он был уведомлен о сокращении с 01.06.2019 штатной должности: заведующего лабораторией ветеринарно-санитарной экспертизы "Рынок Центральный", в том числе об отсутствии вакантной должности по состоянию на 28.03.2019, на которую истец мог быть переведен с его письменного согласия.

31.05.2019 с ним был расторгнут трудовой договор на основании приказа от 31.05.2019 № 40ЛС в связи с сокращением численности или штата работников организации, предусмотренном пунктом 2 части 1 ст. 81 ТК РФ.

Считает сокращение фиктивным (мнимым), осуществленным не по объективным причинам, при отсутствии обоснования экономической целесообразности сокращения штата учреждения, а увольнение незаконным.

Так полагает, что фактически ликвидации подразделения произведено не было, а должность заведующего лабораторией ветеринарно-санитарной экспертизы (далее ЛВСЭ) фактически стала выполнять его бывшая подчиненная, ветеринарный врач 1 категории \*\*\* а с 18.06.2019 ее стал подменять работник \*\*\* - на период отпуска \*\*\* Ответчик фактически продолжает оказывать платные ветеринарные услуги по адресу "ликвидированного" подразделения: г. Братск, ул. Комсомольская, 62, несмотря на то, что распоряжением Службы ветеринарии Иркутской области от 21.03.2019 № 52-ср "Об утверждении структуры областного государственного бюджетного учреждения "Братская станция по борьбе с болезнями животных", данное подразделение должно быть исключено.

Факт оказания услуг населению (проведение ветеринарно-санитарной экспертизы) работниками \*\*\* \*\*\* в "ликвидированном" подразделении может подтверждаться выданными заключениями, кассовыми чеками, записями в журналах установленной формы. При этом ответчик, в нарушение п. 1 ст. 4.7 ФЗ от 22.05.2003 N 54-ФЗ, в кассовом чеке указывает иное место расчетов с целью сокрытия фактического местоположения подразделения.

Указал, что он неоднократно посещал "ликвидированное" подразделение после увольнения, наблюдал, что деятельность по оказанию платных ветеринарных услуг ответчиком ведется - ветеринарно-санитарная экспертиза (ВСЭ) продукции животноводства проводится в штатном режиме, изменений в работе лаборатории никаких не произошло.

Обратил внимание, что на входных дверях "ликвидированного" подразделения ответчиком вывешено объявление о том, что с 01.06.2019 лаборатория ВСЭ работает ежедневно с 8:00 до 12:00, вс-пн - выходной, клиентов обслуживает ветеринарный врач 1 категории \*\*\* указывается ее контактный телефон.

Кроме того, указал, что сайт ответчика в разделах "О станции" и "Контакты" продолжает информировать население о наличии действующей лаборатории на рынке "Центральный" и ее режиме работы, в разделе "Новости" информация о том, что данного подразделения больше не существует отсутствует.

Обратил внимание, что проведение ветеринарно-санитарной экспертизы на территории г. Братска и Братского района до 31.05.2019 официально осуществлялось в пяти лабораториях ветеринарно-санитарной экспертизы (далее ЛВСЭ): ЛВСЭ "Рынок Центральный", г: Братск, ул. Комсомольская, 62; ЛВСЭ "Рынок Сосновый", г. Братск, ул. Сосновая, 10Б; ЛВСЭ Вихоревский ветучасток, г. Вихоревка; ЛВСЭ Ключи-Булакский ветучасток, с. Ключи-Булак; ЛВСЭ КФХ \*\*\*., г. Братск, п. Строитель.

Также указал, что заведующие ЛВСЭ "Рынок Центральный", "Рынок Сосновый", КФХ \*\*\* связаны друг с другом единой должностной инструкцией, с которой ознакомились под роспись, т.е. находятся в равных условиях при выполнении должностных обязанностей - права и обязанности заведующих ЛВСЭ "Рынок Сосновый" \*\*\* ЛВСЭ КФХ "\*\*\* \*\*\* полностью тождественны сокращенной заведующего ЛВСЭ "Рынок Центральный" Поповича С.Е.

Также указал, что при сокращении должности истца ответчиком не определялись производительность труда и квалификация других заведующих ЛВСЭ, связанных единой должностной инструкцией, в том числе не учитывался срок, который проработал по специальности тот или иной работник, его образование и количество поощрений. Свое преимущественное право оценивает выше. Вместе с тем, преимущественное право не оценивалось ответчиком, о каких-либо проводимых заседаниях комиссии по оценке преимущественного права работников на оставление на работе он не извещался.

Полагает, что сокращение конкретной должности истца было спланированным, не имеющим целью оценивать преимущественные права истца между другими работниками, связанными единой должностной инструкцией, а подготовка к сокращению и передаче должностных обязанностей истца другому работнику началась после восстановления истца на работе (дело № 2-3782/2018), задолго до принятия ответчиком решения о сокращении должности истца, является также:

факт перемещения в январе 2019 года материальных ценностей подразделения "Рынок Центральный" с подотчета истца, являющегося руководителем данного подразделения, в подотчет ветеринарного врача 1 категории \*\*\* с осени 2018 года являющейся работником другого подразделения - "Диагностической ветеринарно-испытательной лаборатории";

факт прохождения работником \*\*\* в период с 18.03.2019 по 22.03.2019 курса повышения квалификации по ветеринарно-санитарной экспертизе при том, что срок действия ее предыдущего удостоверения о повышении квалификации должен был окончится лишь в 2020 году, когда срок действия удостоверения истца закончился в 2017 году и ему не было предложено пройти данные курсы. Этим действием ответчик пытался искусственно занизить квалификацию истца.

Ответчик использовал сокращение для увольнения конкретного работника - истца, в связи с активной позицией истца, связанной с самозащитой в судебном порядке неоднократно нарушенных ответчиком трудовых прав истца, в том числе при незаконном увольнении и восстановлении истца на работе (гражданские дела, рассматриваемые Братским городским судом, №№ 2-152/2018, 2-3120/2018, 2-3345/2018, 2-3383/2018, 2-3782/2018). На этот факт ответчик и сам делает акцент в характеристике истца.

Полагает, что ответчик, в лице начальника учреждения \*\*\* имел намерение избавиться от него из мести. Так ответчик вынужден был нести наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей, вынесенного решением Арбитражного суда Иркутской области от 23.10.2018 по делу № А19-21943/2018. Он фактически являлся инициатором проверки, проведенной Управлением Росаккредитации по СФО. Также он допускал критику в адрес руководства, в том числе о халатности и служебном подлоге, о чем сообщал учредителю - в Службу ветеринарии Иркутской области. Он обращал внимание на нарушения, которые могли фактически причинить вред здоровью части населения, выраженное в употреблении некачественной и опасной продукции, в том числе в связи с бездействием ответчика, неудовлетворительной организацией ответчиком рабочего места истца - ЛВСЭ, создав для него невыносимые условия труда.

На неоднократные его сообщения посредством служебных записок в адрес ответчика о нарушениях законодательства Российской Федерации, выявленных им в ходе выполнения своих должностных обязанностей, ответчик не отвечал и бездействовал.

Обратил внимание, что с весны 2018 года до 21.03.2019 в ОГБУ «Братская СББЖ» имелась вакансия ведущего ветеринарного врача, но распоряжением № 53-ср данная вакансия была сокращена и введена в другом учреждении - ОГБУ "Боханская СББЖ". Отметил, что в ОГБУ "Боханская СББЖ" на тот момент уже имелась не занятая вакансия ведущего ветеринарного врача, т.е. крайней необходимости в наличии еще одной аналогичной вакантной должности вышеуказанное учреждение не имелось. Считает, что данный прием позволил организовать сокращение неугодного работника с тем, чтобы отсутствовала возможность предложить истцу вакантное место. Незаконные меры ответчика были нацелены на максимально быстрое прекращение с ним трудовых отношений - ответчик фактически осуществлял принуждение к увольнению.

Заявленные требования обосновывает положениями ст.ст. 81, 139, 234, 237, 352, 391, 392, 394 Трудового кодекса Российской Федерации, ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании истец Попович С. Е. заявленные исковые требования поддержал по доводам и основаниям, изложенным в иске.

В судебном заседании представители ответчика ОГБУ «Братская СББЖ» – Большешапова Д. М., Змиевская А. В., действующие на основании доверенностей, исковые требования Поповича С.Е. не признали, по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск, в которых указано, что на основании распоряжений от 21.03.2019 №52-ср "Об утверждении структуры ОГБУ "Братская СББЖ" и № 53-ср "О внесении изменений в штатные расписания ОГБУ "Братская СББЖ", ОГБУ "Боханская СББЖ" службы ветеринарии Иркутской области, являющейся учредителем ОГБУ "Братская СББЖ", а также приказа ОГБУ "Братская СББЖ" от 22.03.2019 № 56 ОД "О введение в действие штатного расписания", с 01.06.2019 в структуру и штатное расписание учреждения внесены изменения, в частности, касающиеся структурного подразделения лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы "Рынка "Центральный", а именно вывода данного подразделения из структуры организации и штатного расписания, а также вследствие чего сокращения единственной ставки, имеющейся в подразделении - заведующего лабораторией. Основанием для принятия решения учредителем послужило обоснование (служебная записка от 19.03.2019 № 79-01-02/19) о нерентабельности структурного подразделения и необходимость экономии бюджетных средств.

Работодатель, соблюдая требования трудового законодательства РФ, также обеспечил работника всеми гарантиями и компенсациями, предусмотренными статьями 178 и 180 Трудового кодекса РФ.

Полагают, что при рассмотрении данного факта сокращения единственной ставки применение данной статьи Трудового кодекса считаем неуместным в связи с отсутствием выбора между работниками у работодателя.

В части деятельности имеющихся в структуре организации других подразделений - лабораторий ветеринарно-санитарных экспертиз (лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы "Рынка Сосновый", лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы п. Строитель, остальные, указываемые в иске лаборатории отсутствуют в структуре организации, что является ошибочным фактом, излагаемым истцом, пояснили, что работодатель несет минимальные расходы на содержание данных подразделений, в связи с чем их деятельность на данный момент не является нерентабельной, основания для сокращения данных подразделений отсутствуют. Также, считают, что данные обстоятельства не имеют отношения к рассматриваемому вопросу о признании увольнения истца незаконным.

В настоящий момент платные ветеринарные услуги оказываются на территории рынка "Центральный" ветеринарным специалистом диагностической ветеринарно-испытательной лаборатории согласно поступающим заявкам клиентов путем выездного характера в помещении лаборатории ветеринарно-санитарной экспертизы, принадлежащей на праве собственности ООО "Регион Восточная Сибирь-продукт Трейд" и предоставляемая в пользование ОГБУ "Братская СББЖ" при необходимости оказания услуг по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы на безвозмездной основе.

Обращают внимание, что по факту незаконного, по мнению истца, увольнения, он обращался с заявлением в государственную инспекцию труда Иркутской области, вследствие чего контролирующим органом проведена внеплановая документарная проверка, по результатам которой нарушений законодательства РФ со стороны работодателя не выявлено.

Все остальные доводы и мнение истца, изложенные в исковом заявлении о деятельности учреждения и работы его структурных подразделений, считают субъективными, необоснованными и не имеющим отношения к ситуации, рассматриваемой в данном судебном разбирательстве.

Просят суд отказать истцу Поповичу С.Е. в удовлетворении заявляемых им исковых требований.

Выслушав истца, представителей ответчика, изучив письменные материалы дела, предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав заключение прокурора, полагавшей требования истца подлежащими частичному удовлетворению, суд приходит к следующему.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата работников организации.

В пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что расторжение трудового договора с работником по п. 2 ч. 1 ст. 81 названного Кодекса возможно при условии, что он не имел преимущественного права на оставление на работе (ст. 179 Трудового кодекса Российской Федерации), был предупрежден персонально и под роспись не менее чем за два месяца о предстоящем увольнении (ч. 2 ст. 180 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 179 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) при сокращении численности или штата работников преимущественное право на оставление на работе предоставляется работникам с более высокой производительностью труда и квалификацией. При равной производительности труда и квалификации предпочтение в оставлении на работе отдается: семейным - при наличии двух или более иждивенцев (нетрудоспособных членов семьи, находящихся на полном содержании работника или получающих от него помощь, которая является для них постоянным и основным источником средств к существованию); лицам, в семье которых нет других работников с самостоятельным заработком; работникам, получившим в период работы у данного работодателя трудовое увечье или профессиональное заболевание; инвалидам Великой Отечественной войны и инвалидам боевых действий по защите Отечества; работникам, повышающим свою квалификацию по направлению работодателя без отрыва от работы.

Коллективным договором могут предусматриваться другие категории работников, пользующиеся преимущественным правом на оставление на работе при равной производительности труда и квалификации.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, и может выйти за пределы заявленных требований лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, суд находит достоверно установленным, что истец состоял в трудовых отношениях с ответчиком, в том числе на основании трудового договора от 11.01.2006 № 205 в качестве заведующего лабораторией ветеринарно-санитарной экспертизы «Рынок Центральный». Рабочее место - структурное подразделение работодателя лаборатория ВСЭ «»Рынок «Центральный».

Как следует из материалов дела, штатным расписанием ОГБУ «Братская СББЖ», утвержденным 06.02.2019, предусмотрены три штатных единицы - заведующего лабораторией (лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы «Рынок «Центральный», лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы «Строитель», лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы «Рынок «Сосновый»).

19.03.2019 № 79-01-02/19 ОГБУ «Братская СББЖ» в адрес руководителя службы ветеринарии Иркутской области направлена информация о результатах анализа эффективности деятельности лаборатории ветеринарно-санитарной экспертизы «Рынок «Центральный», по итогам которого деятельность данной лаборатории признана неэффективной, не оправдывающей расходование бюджетных средств на содержание помещения, оплату труда.

Распоряжением руководителя службы ветеринарии Иркутской области от 21.03.2019 № 53-ср с 01.06.2019 в целях оптимизации использования штатных единиц с 01.06.2019 исключено из штатного расписания ОГБУ «Братская СББЖ» структурное подразделение Лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы «Рынок «Центральный».

Распоряжением руководителя службы ветеринарии Иркутской области от 21.03.2019 № 52-ср с 01.06.2019 утверждена структура ОГБУ «Братская СББЖ», в которой отсутствует лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы «Рынок «Центральный».

Пунктом 3 распоряжения руководителя службы ветеринарии Иркутской области от 21.03.2019 № 53-ср в целях оптимизации использования штатных единиц с 01.06.2019 начальнику ОГБУ «Братская СББЖ» в срок не позднее марта 2019 года провести организационно-штатные мероприятия в отношении сокращаемых работников.

Приказом начальника ОГБУ «Братская СББЖ» от 22.03.2019 № 56ОД штатное расписание ОГБУ «Братская СББЖ», утвержденное 06.02.2019 признано утратившим силу с 01.06.2019 и с данной даты утверждено и введено в действие нового штатного расписания в количестве 68 штатных единиц.

28.03.2019 заведующему лабораторией ветеринарно-санитарной экспертизы рынка «Центральный» Поповичу С.Е. вручено уведомление о предстоящем сокращении штатной единицы заведующего лабораторией ветеринарно-санитарной экспертизы «Рынок Центральный» с 01.06.2019.

На основании приказа от 31.05.2019 № 40 ЛС трудовой договор с Поповичем С.Е. был расторгнут на основании п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, в связи с сокращением численности или штата работников.

В своих возражениях ответчик указывает, что в связи с исключением из штатного расписания ОГБУ «Братская СББЖ» структурного подразделения Лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы «Рынок «Центральный» и его вывода из структуры организации и штатного расписания повлекло сокращение должности истца. Представитель ответчика утверждает, что при рассмотрении факта сокращения единственной ставки применение данной ст. 179 ТК РФ является неуместным в связи с отсутствием выбора между работниками у работодателя.

Суд не может согласиться с данной позицией ответчика в силу следующего.

Расторжение трудового договора с работником по пункту 2 части первой статьи 81 Кодекса возможно при условии, что он не имел преимущественного права на оставление на работе (статья 179 ТК РФ).

Штатным расписанием ОГБУ «Братская СББЖ», утвержденным 06.02.2019 предусмотрены четыре штатные единицы «заведующего лабораторией» с аналогичными требованиями к квалификации, должностными обязанностями и размером оплаты труда, что подтверждается должностными инструкциями.

Штатным расписанием ОГБУ «Братская СББЖ», утвержденным 01.06.2019 предусмотрены две штатные единицы - заведующего лабораторией (лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы «Строитель», лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы «Рынок «Сосновый»).

Таким образом, при сокращении штата заведующего лабораторией ВСЭ «Рынок Центральный», при решении вопроса об увольнении конкретного работника работодателю следовало, в силу положений ст. 179 Трудового кодекса РФ, рассмотреть вопрос об отсутствии у увольняемого работника преимущественного права на оставление на работе.

Довод ответчика о том, что преимущественное право работника на оставление на работе не подлежало оценке, поскольку сокращались все штатные единицы в связи с упразднением ЛВСЭ «Рынок Центральный», суд находит необоснованным, поскольку трудоустройство высвобождающихся работников должно производиться в рамках юридического лица, а не в рамках структурного подразделения, каковым являлся ЛВСЭ «Рынок Центральный».

Сведений о наличии у ответчика ОГБУ «Братская СББЖ» филиалов в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц не содержится.

Тот факт, что истцу определено рабочее место в г. Братске на ул. Комсомольской, 62, по мнению суда не влияет на его рабочую функцию как заведующего лабораторией.

Исходя из положений ст. 209 ТК РФ рабочее место - место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя.

Кроме того, судом установлено и не опровергнуто ответчиком, что деятельность лаборатории ВСЭ «Рынок «Центральный» в полном объеме не прекращена. Экспертизы проводятся пять дней в неделю в определенные часы, при этом используется помещение и оборудование, ранее используемое истцом при выполнении им его трудовой функции в ОГБУ «Братская СББЖ».

По мнению суда, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что лабораторию ВСЭ «Рынок «Центральный» ОГБУ «Братская СББЖ» нельзя считать ликвидированной, так как она в полном объеме не прекратила свою деятельность.

При таком положении дела, суд приходит к убеждению, что при сокращении штатной единицы заведующего лабораторией ВСЭ «Рынок Центральный» работодателем должны были быть применены требования ст.179 ТК РФ – выяснено наличие преимущественного права на оставление на работе.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что работодателем нарушены требования ст. 179 ТК РФ, что свидетельствует о несоблюдении ответчиком порядка увольнения истца Поповича С.Е.

При установленных обстоятельствах требования истца о признании увольнения в связи с сокращением штатной должности заведующего лаборатории ветеринарно - санитарной экспертизы «Рынок Центральный» незаконным и восстановлении его на работе в ранее занимаемой должности подлежат удовлетворению.

Учитывая, что суд пришел к выводу о восстановлении истца на работе в связи с нарушением установленного порядка увольнения, в соответствии со ст. ст. 234, 394 ТК РФ, требования истца о взыскании с ответчика оплаты за время вынужденного прогула являются законными и обоснованными.

Решая вопрос о размере подлежащей взысканию в пользу истца с ответчика суммы оплаты за время вынужденного прогула, суд исходит из следующего.

Условиями трудового договора истцу установлена пятидневная 40-часовая рабочая неделя с двумя выходными днями.

Таким образом, время вынужденного прогула истца за период с 01.06.2019 (следующий день после увольнения, в соответствии со ст. 14 ТК РФ) по 04.09.2019 (день вынесения решения суда) составит 67 дней.

Учитывая, что согласно справке, представленной ответчиком, среднедневной заработок истца составил 1 427,12 руб., что истцом не оспаривалось, размер оплаты за время вынужденного прогула составит: 67 рабочих дня х 1 427,12 руб. = 95 617,04 руб.

Таким образом, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию оплата за время вынужденного прогула истца за период с 01.06.2019 по 04.09.2019 в размере 95 617,04 рублей.

В силу ст. 237 ТК РФ, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В соответствии со ст. 394 ТК РФ, в случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу суд может по требованию работника вынести решение о возмещении работнику денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями. Размер этой компенсации определяется судом.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Факт нарушения трудовых прав истца нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства. Суд приходит к выводу, что незаконными действиями ответчика истцу причинен моральный вред, так как ответчиком нарушено право истца на труд, он был уволен с нарушением порядка увольнения.

При установленных по делу обстоятельствах, исходя из требований о разумности и справедливости, учитывая, что истцом не представлено доказательств, бесспорно свидетельствующих об его индивидуальных особенностях, о степени физических и нравственных страданий, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. подлежат частичному удовлетворению в размере 1 000 руб. Оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере судом не усматривается, в связи с чем в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 9000 руб. истцу необходимо отказать.

В силу ст. 393 ТК РФ, при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с учетом положений абз. 8 ч. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию в доход муниципального образования города Братска государственная пошлина в размере 3 368,51 руб. (300 руб. + 3 068,51 руб.), исчисленном в соответствии с требованиями ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Поповича Сергея Евгеньевича удовлетворить частично.

Признать увольнение в связи с сокращением штатной должности заведующего лаборатории ветеринарно - санитарной экспертизы «Рынок Центральный» незаконным.

Восстановить Поповича Сергея Евгеньевича на работе в областном государственном бюджетном учреждении «Братская станция по борьбе с болезнями животных» в должности заведующего лабораторией ветеринарно – санитарной экспертизы «Рынок Центральный».

Взыскать с областного государственного бюджетного учреждения «Братская станция по борьбе с болезнями животных» в пользу Поповича Сергея Евгеньевича средний заработок за время вынужденного прогула в размере 95 617,04 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб.

В удовлетворении иска в части взыскания компенсации морального вреда в размере 9 000 руб. - отказать

Взыскать с ответчика в пользу МО г. Братска госпошлину в размере 3 368,51 руб.

В части восстановления на работе решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано сторонами, прокурором может быть принесено апелляционное представление в Иркутский областной суд через Братский городской суд Иркутской области в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья                              М.В. Широкова